Kedves Kollégák!

Az Igazságügyi Minisztérium az anyagi- és eljárásjogi jogszabályok hatályosulásának nyomon követése érdekében munkacsoportot állított fel a polgári bíráskodás tapasztalatainak vizsgálatára. A polgári jogalkalmazási tapasztalatokat elemző munkacsoport a működésének első időszakában a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) tapasztalatait fogja elemezni, különös tekintettel a 2020. évi CXIX. törvény, a Pp. Novella által bevezetett módosítások hatásaira. E mellett olyan témakörök vizsgálatára is sor kerül, amelyeket a 2019-2020-ban működő Pp. hatályosulási munkacsoport csak érintőlegesen vizsgált, pl. a szakértői bizonyítás kérdését. A munkacsoport a Pp. hatályosulásának vizsgálata mellett egyes polgári nemperes eljárások jogalkalmazói tapasztalatait is elemezni kívánja. Az eljárásjogi jogszabályok hatályosulási tapasztalatait követően a munkacsoport a hatásvizsgálatot az egyes polgári anyagi jogi jogszabályok jogalkalmazói tapasztalatainak vizsgálatával fogja folytatni.

A polgári eljárás jogi és anyagi jogi jogszabály hatályosulásának vizsgálatában, így a polgári bíráskodás tapasztalatainak összegyűjtésében a munkacsoport kiemelten szeretne támaszkodni az ügyvédi tapasztalatra, így a polgári perekben eljáró ügyvédeknek a konkrét jogalkalmazással kapcsolatos visszajelzéseire.

Ennek érdekében kérjük a Tisztelt Kollégákat arra, hogy aki polgári bírósági ügyekben tapasztalattal rendelkezik, és egyben úgy érzi, hogy bizonyos jogintézmények vonatkozásában szerzett tapasztalata általános érvényű lehet, úgy az alábbi kérdésekre – nem feltétlenül szükséges mindegyikre, csupán azon kérdésekre, amelyekre saját tapasztalatból választ tudna adni – küldje meg a válaszát.

A joggyakorlat elemzése több szakaszban történik, így a kérdéssorokat folyamatosan fogjuk kommunikálni a Tisztelt Kollégák irányába, bízva a támogató együttműködésben.

Köszönettel:

dr. Havasi Dezső

a Magyar Ügyvédi Kamara Elnöke

Első téma **A perindítással, perfelvétellel kapcsolatos tapasztalatok**

**1. Alapelvek érvényesülése a gyakorlatban**

A Pp. részben új elvi alapokra helyezte a hatálya alá tartozó jogviták elbírálását a koncentrált per feltételeinek biztosítása érdekében, amely alapelveket a Pp. nevesít I. fejezetében.

**Kérdések:**

- A jogalkalmazói tapasztalatok alapján a Pp. alapelvi szintű rendelkezései, mint a perkoncentráció elve, a felek eljárástámogatási kötelezettsége, a bíróság közrehatási kötelezettsége eredményezett-e a polgári perek elbírálásában változást?

- Hogyan tudja előmozdítani a bíróság a felek eljárástámogatási kötelezettségének teljesítését, illetve alkalmaz-e a bíróság jogkövetkezményt, ha pl. a fél nem teljesíti azt?

- Hivatkoznak-e a felek a perben a bíróság közrehatási kötelezettségének gyakorlására, anyagi pervezetési kötelezettségére?

**Bírói gyakorlat:**

**BDT2023. 4599. Pénzbírságot kell kiszabni, ha az írásbeli ellenkérelmében az alperes - bár arra lehetősége lett volna - nem hivatkozik olyan lényeges körülményekre, melyeket a perfelvételi tárgyaláson ad elő.** A felek eljárástámogatási kötelezettségéből következően a felekkel szembeni elvárás, hogy a felek a perfelvételi szakon belül is a legelső alkalommal, amikor arra lehetőségük nyílik, tegyék meg a perfelvételi nyilatkozataikat. Csak az mérlegelhető, hogy a félnek korábban volt-e lehetősége megtenni a nyilatkozatát, amennyiben igen, a pénzbírságot ki kell szabni. Az alperesnek a perfelvételi tárgyaláson előadott új nyilatkozatai megtételére azonban a perfelvételi iratban, az írásbeli ellenkérelmében már lehetősége volt, ott viszont ezeket a nyilatkozatokat - noha módja volt rá - nem tette meg. Ennek folytán az elsőfokú bíróság helytállóan szabott ki alperessel szemben pénzbírságot. A perkoncentráció elvéből adódóan a peres feleknek minden hivatkozásukat olyan időben kell megtenniük, hogy ezáltal elősegítsék a per mielőbbi befejezését. Az elsőfokú bíróság nem azért szabott ki pénzbírságot alperessel szemben, mert előadását megváltoztatta, hanem azért, mert érdemi hivatkozásait, kifogásait nem a legelső alkalommal, az írásbeli ellenkérelmében, hanem csak a perfelvételi tárgyaláson tette meg. Ezen magatartás perelhúzási szándék hiányában is kötelezővé teszi a pénzbírság kiszabását. *(Fővárosi Ítélőtábla)*

**2. A keresetindítással kapcsolatos kérdések**

**2.1. A keresetlevél tartalma**

A Pp. egyik legfontosabb jogalkotói célkitűzése a **koncentrált per feltételeinek megteremtése** volt. Ennek érdekében a Pp. arra törekedett, hogy a per alapiratai olyan részletezettségűek legyenek, hogy lehetőség szerint a per kezdetén rendelkezésre álljanak a legfontosabb anyagi jogi és eljárásjogi adatok. A Pp. Novella mind a keresetlevél, mind az írásbeli ellenkérelem esetében kiiktatta a jogalkalmazók visszajelzései szerint feleslegesnek, adminisztrációs tehernek vagy a sikeres keresetindítást vagy védekezést nehezítő előírásokat és megszüntette a nyomtatványkényszert a jogi képviselő nélkül eljáró fél esetében.

**Kérdések:**

- A jogalkalmazók tapasztalatai alapján a Pp. keresetindítással kapcsolatos hatályos szabályozása alkalmas-e arra, hogy biztosítsa a koncentrált per feltételeit, pl. a keresetlevél tartalmára vagy a keresethalmazatra vonatkozó rendelkezéseket tekintve?

- Tapasztalata szerint a bírói gyakorlatra mi a jellemzőbb: a nem megfelelő tartalmú keresetlevél esetén inkább megengedő és kiadja az alperesnek nyilatkozattételre vagy inkább hiánypótlást rendel el? Bármelyik megoldás kapcsán van-e olyan tapasztalata, amelyet megosztana?

**2.2. A keresetlevél visszautasítása**

A Pp. Novella koncepcionális változtatást hajtott végre a tartalmi vagy alaki okból hiányos keresetlevél bíróság általi kezelése esetére a visszautasítások számának csökkentése érdekében.

**Kérdések:**

- A hatályos szabályozás segíti-e a koncentrált perindítást, a perbeli nyilatkozatok hiánytalan megtételét?

- Gyakorinak tekinthető-e a jogi képviselővel eljáró fél hiánypótlásra történő felhívása a keresetlevél tartalmi hiányossága esetén?

- Milyen a visszautasítások aránya a Pp. Novella hatálybalépését követően?

- Melyek a leggyakoribb alkalmazott visszautasítási okok?

**Bírói gyakorlat**:

**BDT2022. 4474. II. Nem alapozza meg a keresetlevél visszautasítását az, hogy a bíróság szerint a jogi érvelés nem alkalmas az érvényesíteni kívánt jog, a tényállítások és a kereseti kérelem közötti összefüggés levezetésére.** A keresetlevél perfelvételre alkalmasságának vizsgálata nem terjedhet odáig, hogy a bíróság azt vizsgálja, hogy a jogi érvelés alkalmas-e az érvényesíteni kívánt jog, a tényállítások és a kereseti kérelem közötti összefüggés levezetésére, azaz, hogy az előadott jogi érvelés az előadott tények mellett megalapozza-e az érvényesített jogot, ez a kérdés az érdemi döntésre tartozik. (Pécsi Ítélőtábla)

**2.3. A kereset közlése, felhívás alperesi ellenkérelem előterjesztésére, bírósági meghagyás**

**Kérdések:**

**-** Alkalmas-e az ellenkérelem előterjesztésére megállapított határidő, továbbá a bírósági meghagyásra vonatkozó szabályozás a koncentrált per feltételeinek biztosítására?

- Előfordult-e olyan eset az Ön gyakorlatában, hogy bár bírósági meghagyás kibocsátásának lett volna helye, azonban az eljáró bíróság mégis tárgyalást tűzött ki? Ha igen, és ezt a tapasztalatot megosztásra alkalmasnak tartja, úgy kérjük írja le az esetet.

- Véleménye szerint a bíróság bírósági meghagyás kibocsátásának esetkörét szükséges volna-e korlátozni? Volt-e az Ön gyakorlatában olyan eset, amikor bírósági meghagyás került kibocsátásra olyan esetben, amikor annak az Ön álláspontja szerint jogi akadálya volt? Az Ön gyakorlatában előfordult-e olyan eset, amikor anyagi jogi akadályra (pl. érvénytelenség) hivatkozással tagadta meg a bíróság a bírósági meghagyás kibocsátását?

**Bírói gyakorlat:**

**BDT2022. 4544. I. Bírósági meghagyás akkor bocsátható ki, illetve akkor utasítható vissza a bírósági meghagyással szemben előterjesztett ellentmondás, ha az ellenkérelem a védekezés indokolását egyáltalán nem tartalmazza, hanem pusztán azt, hogy az alperes a követelést vitatja.**

**II. A bírósági meghagyás elleni ellentmondás visszautasítására lehetőség van akkor is, ha az alperes ellenkérelmet egyáltalán nem terjeszt elő. Ezzel egy tekintet alá esik az is, ha a bíróság az ellenkérelmet visszautasítja, erre azonban csak a Pp. 115. § (6) bekezdése alapján, eredménytelen hiánypótlást követően kerülhet sor, és csak akkor, ha a fennálló alaki hiányosság gátolja a beadvány elintézését. Az érdemi ellenkérelem tartalmi hiányosságai miatt visszautasításra nem kerülhet sor, az alperes - rendelkezési jogából fakadóan - szabadon dönthet arról, hogy kíván-e, és ha igen, milyen módon és tartalommal védekezni**. *(Pécsi Ítélőtábla)*

**3. A perfelvételi szakkal kapcsolatos kérdések**

A Pp. a perkoncentráció érdekében osztott perszerkezetet vezetett be.

**Kérdések:**

- A jogalkalmazói tapasztalatok alapján az osztott perszerkezet Pp. által meghonosított modellje elősegíti-e a per koncentrált lefolytatását?

**3.1. A perfelvételi iratokkal kapcsolatos kérdések**

A Pp. Novella a keresetlevéllel párhuzamosan az írásbeli ellenkérelem tartalmát is egyszerűsítette és könnyítéseket hajtott végre a perfelvétel további iratai esetében is.

**Kérdés,** hogy a hatályos szabályozás hatékonyan képes-e biztosítani a koncentrált perfelvételt?

**3.2. Perfelvételi módok**

**Kérdés:** A jogalkalmazói tapasztalatok alapján melyik a leggyakrabban alkalmazott perfelvételi mód, és melyik az, amelyet a legritkábban rendel el a bíróság, és mi ennek az oka?

**3.3. A perfelvételi tárgyalás**

A gyakorlati tapasztalatok azt mutatják, hogy jellemzően még a további írásbeli perfelvétel elrendelését követően is több perfelvételi tárgyalás megtartására kerül sor.

**Kérdések:**

- A gyakorlatban (az Ön praxisában, ügyeiben) átlagosan hány perfelvételi tárgyalás megtartására kerül sor?

- Mi az oka leggyakrabban a perfelvételi tárgyalás elhalasztásának? (Pp. 192. § (1) bek.)

- Milyen gyakran él a bíróság a pénzbírság alkalmazásának lehetőségével (Pp. 183. § (5) bek.) perfelvételi nyilatkozat akár tárgyaláson, akár perfelvételi iratban történő késedelmes megtétele esetén?

- Milyen gyakran tér át a bíróság a perfelvétel lezárását követően nyomban az érdemi tárgyalásra? (Pp. 196. §)

**Bírói gyakorlat:**

**BDT2023. 4599. Pénzbírságot kell kiszabni, ha az írásbeli ellenkérelmében az alperes - bár arra lehetősége lett volna - nem hivatkozik olyan lényeges körülményekre, melyeket a perfelvételi tárgyaláson ad elő.**

**3.2. Keresetváltoztatás gyakorlata**

A Pp. Novella koncepcionális változtatást vezetett be a kereset-és ellenkérelemváltoztatás terén.

**Kérdések:**

- A jogalkalmazói tapasztalatok alapján gyakran élnek a felek kereset-és ellenkérelemváltoztatással a perfelvételi szakban? - Alkalmaz-e a bíróság bármilyen jogkövetkezményt a többszöri vagy indokolatlanul késedelmes, pl. a perfelvétel lezárását közvetlenül megelőző kereset- vagy ellenkérelemváltoztatás esetén? - Nehezíti-e a koncentrált perfelvételt, hogy a tényállítás megváltozatása nem tekintendő keresetváltoztatásnak?

**3.3. Anyagi pervezetés**

Az anyagi pervezetés, az aktív bírói közrehatás megteremtése a Pp. egyik kiemelt jogalkotói célkitűzése volt. Ennek elsődleges terepe a perfelvételi szak.

**Kérdések:**

- A jogalkalmazói tapasztalatok alapján hozott-e változást a jogviták elbírálásában a bíróság anyagi pervezetési kötelezettsége?

- A jogalkalmazói tapasztalatok alapján mikor és milyen módon gyakorolja a bíróság az anyagi pervezetést a perfelvételi szakban? (tárgyaláson vagy perfelvételi nyilatkozatra történő felhívásban stb.)

- Az anyagi pervezetés jogintézményét hatékonyan tudja-e alkalmazni a bírósági joggyakorlat a megfelelő perelőkészítés és ezáltal az eljárás elhúzódásának megakadályozása, az eljárás célirányos lefolytatása érdekében?

**Bírói gyakorlat:**

**BH2022. 205. I. Anyagi pervezetés nem terjedhet ki a bizonyítékok bizonyító erejének előzetes értékelésére és a felek erről való tájékoztatására.**

**BH2022. 47. II. A Pp. 172. § (3) bekezdése szerinti megállapítási kereset eljárásjogi feltételeinek vizsgálata nem tartozik az anyagi pervezetés körébe, azzal összefüggésben a bíróságot anyagi pervezetési kötelezettség nem terheli.**

**BDT2020. 4233. Az érdemi döntés meghozatalát megelőzően az elsőfokú bíróságnak lehetősége van arra, hogy anyagi pervezetés keretében a keresetlevélben feltüntetett nyilatkozatok ellentmondásainak a kiküszöbölése érdekében iránymutatást nyújtson a felperesnek. A felperes nincs elzárva attól, hogy az iránymutatásnak megfelelően a perfelvételt lezáró végzés meghozataláig megváltoztassa a keresetet [Pp. 215. § (1) bekezdés.** Az elsőfokú bíróság a keresetlevél érdemi részét minősítette hiányosnak elsősorban azért, mert az nem tartalmazza a Pp. 172. § (3) bekezdésében szabályozott megállapítási kereset érvényesítését lehetővé tevő jog- és tényállításokat, ennek keretében azt, hogy mi okból nem kérhető marasztalás. A keresetlevél azonban - amint arra a felperes a fellebbezésben rámutatott - a jogi érvelés körében tartalmazza azt az okfejtést, amit az elsőfokú bíróság hiányolt, és amely alapján a felperes (nem marasztalási, hanem) megállapítási kereset előterjesztése mellett döntött. Annak következményét, hogy a felperes megállapítási és nem marasztalási keresetet terjesztett elő, a bíróság az érdemi döntésben vonja le. Az érdemi döntés meghozatalát megelőzően azonban az elsőfokú bíróságnak lehetősége van arra, hogy anyagi pervezetés keretében a keresetlevélben feltüntetett nyilatkozatok ellentmondásainak a kiküszöbölése érdekében iránymutatást nyújtson a felperesnek. *(Fővárosi Ítélőtábla)*

**4. Jogi képviselő nélkül eljáró félre vonatkozó eltérő szabályozás**

A Pp. Novella a jogalkalmazók és a jogkeresők visszajelzései alapján számos jelentős változást vezetett be a jogi képviselő nélkül eljáró fél vonatkozásában. Pl. megszüntette a nyomtatványkényszert, könnyítette a keresetlevél, ellenkérelem tartalmára vonatkozó előírások teljesítését, a keresetváltoztatást stb.?

**Kérdések:**

- A jogalkalmazói tapasztalatok alapján milyen változásokat hozott a gyakorlatban a Pp. Novella a jogi képviselő nélkül eljáró felek esetében?

- Indokolt-e a jogi képviselő nélkül eljáró félre vonatkozó eljárási szabályok további differenciálása?

- A jogalkalmazói tapasztalatok alapján segítette-e a jogi képviselő nélkül eljáró fél igényérvényesítését a nyomtatványkényszer megszüntetése?

**5. Fizetési meghagyásos eljárással kapcsolatos kérdések**

**Kérdések:**

- Melyek a jogalkalmazói tapasztalatok a fizetési meghagyásos eljárás kötelező és fakultatív alkalmazása esetén?

- Átlagosan hogyan alakul a fizetési meghagyásos úton érvényesített követelések értékhatára?

- Melyek a perré fordulással kapcsolatos jogalkalmazói tapasztalatok?